

Дело № 12-56/2017

## РЕШЕНИЕ

05 июля 2017 года

город Псков

Судья Псковского районного суда Псковской области Ковалева Е.В.,  
при секретаре  
рассмотрев единолично в открытом судебном заседании дело по жалобе  
лица, привлеченного к административной ответственности –  
,  
года рождения, на постановление старшего  
государственного инспектора контроля, надзора и рыбоохраны по Псковской  
области , которым , зарегистрированный и  
проживающий по адресу: , признан  
виновным в совершении административного правонарушения,  
предусмотренного ч.2 ст. 8.37 КоАП РФ,

## УСТАНОВИЛ:

11 апреля 2017 года старшим государственным инспектором контроля,  
надзора и рыбоохраны по Псковской области вынесено  
постановление, которым признан виновным в  
совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст.  
8.37 КоАП РФ и подвергнут административному наказанию в виде  
административного штрафа в размере 2 000 рублей.

Не соглашаясь с данным постановлением, обратился в  
Псковский районный суд с жалобой, в которой указал, что рыбной ловлей он не  
занимался, передвигался на моторной лодке к месту охоты на водоплавающую  
дичь, на что имел соответствующую лицензию. Полагал, что в его действиях  
отсутствует состав вмененного ему административного правонарушения.  
Просил постановление старшего государственного инспектора контроля,  
надзора и рыбоохраны по Псковской области от 11.04.2017 отменить,  
производство по делу – прекратить.

В судебном заседании поддержал доводы, изложенные в  
жалобе, в полном объеме.

Государственный инспектор отдела государственного контроля, надзора и  
рыбоохраны по Псковской области возражал против  
удовлетворения жалобы. Пояснил, что были нарушены  
требования Приказа Государственного комитета Псковской области по  
природопользованию и охране окружающей среды от 15.03.2017 № 212 «О  
мерах по охране весеннее-нерестующих видов рыб на водоемах Псковской  
области в 2017 году».

Представители Государственного комитета Псковской области по  
природопользованию и охране окружающей среды и в  
судебном заседании пояснили, что приказом Государственного комитета  
Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды от  
15.03.2017 № 212 «О мерах по охране весеннее-нерестующих видов рыб на  
водоемах Псковской области в 2017 году» установлено, что в период с  
01.04.2017 по 15.06.2017 для исключения факторов беспокойства рыб на

водоемах Псковской области запрещено движение на моторных плавательных средствах всех типов на всех водоемах. Полагали, что нарушены правила охраны водных биологических ресурсов, выразившееся в использовании моторной лодки в период весеннего нереста рыб, что запрещено вышеуказанным приказом и образует состав административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.33 КоАП РФ.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав представленные материалы, суд находит обжалуемое постановление подлежащим изменению.

В силу ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ нарушение правил, регламентирующих рыболовство, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на должностных лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой; на юридических лиц - от ста тысяч до двухсот тысяч рублей с конфискацией судна и других орудий добычи (вылова) водных биологических ресурсов или без таковой.

Как разъяснено в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 27 «О практике рассмотрения дел об административных правонарушениях, связанных с нарушением правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного, прибрежного и других видов рыболовства» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 22) объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ образуют действия (бездействие),

выразившиеся в несоблюдении или ненадлежащем соблюдении правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление рыболовства, когда такие действия (бездействие) подлежат квалификации по части 2 ст. 8.37 КоАП РФ.

Судом установлено, что 10.04.2017 в 11 часов 30 минут в устье р. Великой в 1,2 км на северо-восток от деревни Большая Листовка Псковского района Псковской области для досмотра остановлен \_\_\_\_\_, который использовал маломерное моторное плавательное средство – лодку ПВХ «MNEV & CO» (серого цвета), оборудованную подвесным лодочным мотором (ПЛМ) «MERCURI-6 л.с.» и производил передвижение с применением мотора на водном объекте рыбохозяйственного значения в запрещенный период (сроки) времени для использования маломерных моторных плавсредств. На момент осмотра \_\_\_\_\_ двигался на маломерном плавсредстве с применением мотора на реке Великая, в лодке находилось охотничье ружье.

Согласно ч.ч. 1, 5 ст. 3 Федерального закона от 20.12.2004 N 166-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» законодательство о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов состоит из настоящего Федерального закона, других федеральных законов и законов субъектов Российской Федерации. На основании и во исполнение настоящего Федерального закона, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов субъектов Российской Федерации органы исполнительной власти субъектов Российской Федерации в

пределах своих полномочий могут издавать нормативные правовые акты, регулирующие отношения в области рыболовства и сохранения водных биоресурсов.

Во исполнение указанных норм законодательства приказом Государственного комитета Псковской области по природопользованию и охране окружающей среды от 15.03.2017 № 212 «О мерах по охране весенне-нерестующих видов рыб на водоемах Псковской области в 2017 году», согласно которому в период с 01.04.2017 по 15.06.2017 для исключения факторов беспокойства рыб на водоемах Псковской области запрещено движение на моторных плавательных средствах всех типов на всех водоемах.

В судебном заседании установлено, что \_\_\_\_\_ рыбной ловлей 10.04.2017 не занимался, следовал на моторной лодке к месту охоты на водоплавающую дичь, на что имел соответствующую лицензию.

Обстоятельства совершения административного правонарушения подтверждаются имеющимися в деле об административном правонарушении доказательствами, в том числе: протоколом об административном правонарушении от 10.04.2017, постановлением № \_\_\_\_\_ от 11.04.2017, фототаблицей.

Полагаю, что в данном случае, \_\_\_\_\_ своими действиями нарушил правила сохранения водных биологических ресурсов, установленные вышеуказанным Приказом, ответственность за которое предусмотрена ст. 8.33 КоАП РФ.

Как разъяснено в п. 20 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 N 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» несмотря на обязательность указания в протоколе об административном правонарушении наряду с другими сведениями, перечисленными в части 2 статьи 28.2 КоАП РФ, конкретной статьи КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, предусматривающей административную ответственность за совершенное лицом правонарушение, право окончательной юридической квалификации действий (бездействия) лица КоАП РФ относит к полномочиям судьи. Если при рассмотрении дела об административном правонарушении будет установлено, что протокол об административном правонарушении содержит неправильную квалификацию совершенного правонарушения, то судья вправе переквалифицировать действия (бездействие) лица, привлекаемого к административной ответственности, на другую статью (часть статьи) КоАП РФ, предусматривающую состав правонарушения, имеющий единый родовой объект посягательства, в том числе и в случае, если рассмотрение данного дела отнесено к компетенции должностных лиц или несудебных органов, при условии, что назначаемое наказание не ухудшит положение лица, в отношении которого ведется производство по делу. В таком же порядке может быть решен вопрос о переквалификации действий (бездействия) лица при пересмотре постановления или решения по делу об административном правонарушении.

Исходя из того, что правонарушения, предусмотренные ст. 8.37 и ст. 8.33 КоАП РФ имеют единый родовой объект посягательства, рассмотрение дел об административных правонарушениях, предусмотренных указанными статьями

3

КоАП РФ отнесены к компетенции одного и того же должностного лица - государственного инспектора контроля, надзора и рыбоохраны, а наказание в виде штрафа, предусмотренное санкциями обеих статей, не ухудшает положение лица, привлекаемого к ответственности.

лица, привлекаемого к административной ответственности, действия подлежат переквалификации.

Учитывая вышеизложенное, прихожу к выводу о необходимости переквалификации действий с ч. 2 ст. 8.37 КоАП РФ на ст. 8.33 КоАП РФ - нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции объектов животного мира и водных биологических ресурсов.

Оснований для освобождения от административной ответственности не усматривается.

В соответствии с ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования не истек.

Учитывая вышеизложенное, постановление старшего государственного инспектора контроля, надзора и рыбоохраны по Псковской области от 11 апреля 2017 года подлежит изменению.

На основании вышеизложенного и руководствуясь п. 2 ч.1 ст. 30.7 Кодекса РФ «Об административных правонарушениях», судья

### Р Е Ш И Л :

Постановление старшего государственного инспектора контроля, надзора и рыбоохраны по Псковской области от 11 апреля 2017 года о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначении наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей изменить.

Действия переквалифицировать с ч. 2 ст. 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях на ст. 8.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, назначив наказание в виде штрафа в размере 2 000 рублей.

Решение может быть обжаловано в Псковский областной суд через Псковский районный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Мотивированное решение изготовлено 10 июля 2017 года.

Судья:

Е.В. Ковалева